



MHMPXP54U6QX

| | | |
|------------------------|---------------|---------------|
| Č.j.: | Vyřizuje/tel. | Datum |
| MHMP 1819493/2016 | J. Fraňková | 21.10.2016 |
| Sp.zn.: | 236 00 4842 | |
| S-MHMP 125637/2016/STR | | Počet listů 5 |

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání spolku Klub Za starou Prahu, z.s., IČ 443531, se sídlem Mostecká 56/1, Praha 1, a odvolání MUDr. Hany Brichové, CSc., nar. 9.9.1939, bytem 8. listopadu 2444/4a, Praha 6, proti rozhodnutí č.j. MCP6 101626/2015, spis.zn. SZ MCP6 063564/2015/OV/Krá ze dne 17.12.2015, které vydal k žádosti MALINA s.r.o., IČ 26687160, se sídlem Kladenská 96/115, Praha 6, v řízení zastoupeného City Work s.r.o., IČ 28181760, se sídlem Na baště sv. Jiří 258/7, Praha 6, Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby, a kterým na pozemcích parc. č. 945, 946, 3688/1, k.ú. Břevnov, umístil stavbu nazvanou „Ubytovna Bělohorská“, rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí č.j. MCP6 101626/2015, spis.zn. SZ MCP6 063564/2015/OV/Krá ze dne 17.12.2015 se mění tak, že text podmínky č. 1 výrokové části se vypouští a nahrazuje se textem tohoto znění:

Stavba ubytovacího zařízení bude umístěna na pozemcích parc.č. 945, zastavěná plocha a nádvoří, a parc.č. 946, zahrada, oba v k.ú. Břevnov, objekty inženýrských sítí budou umístěny na pozemku parc.č. 3688/1, ostatní plocha, k.ú. Břevnov.

Stavba ubytovacího zařízení bude umístěna tak, že jeho severní strana bude až na severní hranici pozemku parc.č. 945, k.ú. Břevnov, jeho východní strana bude až na východní hranici pozemků parc.č. 945 a 946, k.ú. Břevnov, jeho západní strana bude až na západních hranicích pozemků parc.č. 945 a 946, k.ú. Břevnov. Jižní strana stavby ubytovacího zařízení bude rovnoběžná s jeho severní stranou a bude od ní vzdálena max. 19,80 m.

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

MALINA s.r.o., Kladenská 96/115, Praha 6-Vokovice

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. MCP6 101626/2015, spis.zn. SZ MCP6 063564/2015/OV/Krá ze dne 17.12.2015, kterým vyhověl žádosti MALINA s.r.o., IČ 26687160, se sídlem Kladenská 96/115, Praha 6, v řízení zastoupené City Work s.r.o., IČ 28181760, se sídlem Na baště sv. Jiří 258/7, Praha 6, a na pozemcích parc.č. 945, 946, 3688/1, k.ú. Břevnov, umístil stavbu nazvanou „Ubytovna Bělohorská“. Proti tomuto rozhodnutí bylo uplatněno odvolání spolkem Klub Za starou Prahu, z.s., IČ 443531, se sídlem Mostecká 56/1, Praha 1, a MUDr. Hanou Břichovou, CSc., nar. 9.9.1939, bytem 8. listopadu 2444/4a, Praha 6.

Klub za starou Prahu, z.s. v obsahu svého odvolání uvádí, že nesouhlasí se způsobem, jakým stavební úřad posoudil umístění záměru ve stabilizovaném území, kdy v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatuje, že stavba svým charakterem, hmotovým členěním a výškou zástavby je v dané lokalitě přijatelná, s odkazem na zákres záměru do jižní uliční fronty ulice Bělohorská. S tímto hodnocením – vztažením výšky stavebního záměru k dalším stavbám v uliční frontě, které byly v minulosti již nastaveny, nesouhlasí, s tím, že provedení stavebního záměru v dané výšce by mohlo vyvolat spuštění dalších stavebních změn v lokalitě, nástaveb, demolic a novostaveb, a v důsledku toho by došlo k proměně celé lokality. Požaduje, aby záměr byl projednán jako součást návrhu regulačního opatření, kdy by se k problematice výškového srovnání celého úseku domů v Bělohorské ulici mohli vyjádřit další účastníci, kterých by se to týkalo. Nesouhlasí s postojem odboru památkové péče MHMP a odkazuje na stanovisko Národního památkového ústavu ze dne 16.4.2015 k záměru demolice domu č.p. 224, k.ú. Břevnov, na jehož místě má být stavební záměr realizován. Požaduje přezkoumání závazného stanoviska odboru památkové péče MHMP č.j. S-MHMP 451670/2015 ze dne 26.5.2015.

MUDr. Hana Břichová, CSc. v obsahu svého odvolání namítá, že rozhodnutí nesplňuje požadavky ust. § 79 a 92 stavebního zákona a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., a je tedy nepřezkoumatelné, že se stavební úřad nedostatečně vypořádal s uplatněnými námitkami, když je vyhodnotil nedostačujícím způsobem a v rozporu s provedeným dokazováním, nedostatečně se vypořádal s námitkami týkajícími se znehodnocení klidové zóny vnitrobloku, kdy dojde k zastavění velké části dvora na úkor stávající zeleně, ke zvýšení hluku a znečištění ovzduší vlivem automobilové dopravy, odůvodnění posouzení této námítky považuje za nedostatečné, neboť stavební úřad se nevyjádřil k namítanému rozporu záměru s koncepcí Městské části Praha 6 na podporu revitalizace a oživení vnitrobloků. Namítá, že stavební úřad se nedostatečně vypořádal s námitkou nesouhlasu s odstraněním objektu č.p. 224, k.ú. Břevnov, na jehož místě má být ubytovna umístěna, vyjadřuje názor, že vzhledem k velkému zásahu záměru do urbanismu dané lokality, měl být záměr oznámen občanům v místě záměru tak, aby se s ním mohli podrobně seznámit, oznámení řízení bylo realizováno formou veřejné vyhlášky, občané v místě realizace nebyli informováni vůbec. Stavební úřad se nedostatečně vypořádal s námitkami týkajícími se kumulace hluku a hlukové zátěže, k některým bodům se nevyjádřil vůbec, s tím, že námitky se týkaly způsobu měření hodnot hlukové zátěže, škodlivého působení hluku na lidský organismus, požadavku na doplnění absorpčních vrstev zastřešení parkovacích stání v projektu. Vyhodnocení námitek týkajících se odvodu zplodin z prostoru plánovaného parkoviště ve vnitrobloku hodnotí jako nedostatečné a nepřezkoumatelné, poukazuje na negativní vliv zplodin a prachových částic na lidský organismus. Vyhodnocení námitek snížení pohody bydlení považuje za nedostatečné, postrádající podrobné a věcné odůvodnění, uvedení konkrétních právních předpisů a norem, ze kterých stavební úřad vycházel a uvedení limitních hodnot, které tyto předpisy stanovují. Vyhodnocení námitek týkajících se zvýšení zástavby hodnotí jako nedostatečné a tedy za nepřezkoumatelné. Namítá, že stavební úřad se nezabýval námitkami týkajícími se omezení vlastnických práv vlastníků nemovitosti parc.č. 944/3 a 944/2, k.ú. Břevnov.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaných odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že tohoto oprávnění nebylo účastníky řízení využito.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu předloženého spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo spolku Klub Za starou Prahu, z.s. doručeno dne 17.12.2015, odvolání bylo uplatněno dne 31.12.2016, v zákonné odvolací lhůtě. MUDr. Haně Břichové, CSC. bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 28.12.2015, odvolání bylo uplatněno dne 12.1.2016, v zákonné odvolací lhůtě.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z hlediska procesního bylo zjištěno, že dne 23.7.2015 byla u stavebního úřadu uplatněna žádost Malina, s.r.o., se sídlem Kladenská 115, Praha 6, zastoupené City Work s.r.o., se sídlem Na Baště Sv. Jiří 7, Praha 6, o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Ubytovna Bělohorská“, na pozemcích parc.č. 945 a 946, k.ú. Břevnov. Tímto dnem bylo zahájeno územní řízení ve věci. Stavební úřad opatřením č.j. MCP6 073218/2015 ze dne 28.8.2015 oznámil zahájení územního řízení, s tím, že ve věci nařídil ústní jednání na den 29.9.2015. O průběhu ústního jednání byl pořízen protokol. Na základě výsledku ústního jednání žadatel doplnil další podklady řízení, o této skutečnosti stavební úřad opatřením č.j. MCP6 088569/2015 ze dne 15.10.2015 vyrozuměl účastníky a dotčené orgány, oznámil pokračování územního řízení a stanovil lhůtu k uplatnění námitek účastníků a připomínek dotčených orgánů. Následně stavební úřad vydal napadené rozhodnutí.

Z hlediska věcného bylo zjištěno, že stavebním záměrem je objekt ubytovny o jednom podzemním, pěti nadzemních podlažích s využívaným podkrovím, zastřešeným sedlovou střechou, do které jsou prolomeny tři vikýře směrem do ulice Bělohorská a jeden vikýř směrem do dvora. Objekt ubytovny má mít kapacitu 25 ubytovacích jednotek pro 40 osob. Hlavní hmota stavby má půdorys obdélníku o stranách max. 12,39 a 18,75 m a její maximální výška po hřeben střechy je max. 20,45 m od úrovně 1. nadzemního podlaží (NP), kdy úroveň 1. NP je $\pm 0,00 = 319,16$ m n.m. Bpv. K hlavní hmotě stavby v úrovni 1. NP na jižní straně, směrem do vnitrobloku, přiléhá hmota otevřených garážových stání o půdorysu obdélníku o stranách max. 11,90 x 6,00 m, která jsou zastřešená plochou střechou o max. výškové úrovni atiky 322,50 m n.m. Bpv. Vzhledem ke svažitosti pozemku jsou garážová stání zapuštěna do okolního terénu. Dopravně je pozemek stavby připojen na komunikaci Bělohorská, stavba je připojena na stávající veřejné rozvody vodovodu, jednotné kanalizace, kabelového vedení NN a slaboproudu, vedené v ulici Bělohorská. Dešťové vody jsou před odvedením do přípojky jednotné kanalizace svedeny do retenční nádrže o objemu 4,00 m³. Stavba ubytovny je napojena novou plynovodní přípojkou na veřejný plynovodní řad vedený v ulici Bělohorská.

Dokumentace pro územní řízení byla zpracována Ing. arch. MgA. Jurajem Sonlajtnerem v březnu 2015, žádost o vydání územního rozhodnutí byla uplatněna dne 23.7.2015. Dle ust. § 85 odst. 3 nařízení č. 10/2016 Sb. hl.m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), dokumentace, která byla zpracována od 16.1.2015 do 1.8.2016 podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do 1.8.2017, se posuzuje podle této vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen MHMP STR), na základě přezkoumání celé věci, k uplatněným odvolacím námitkám uvádí:

K námitce spolku Klub za starou Prahu, z.s., že nesouhlasí se způsobem, jakým stavební úřad posoudil umístění záměru ve stabilizovaném území, kdy v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatuje, že stavba svým charakterem, hmotovým členěním a výškou zástavby je v dané lokalitě přijatelná, s odkazem na zákres záměru do jižní uliční fronty ulice Bělohorská a vztažením výšky stavebního záměru k dalším stavbám v uliční frontě, které byly v minulosti již nastaveny, a že provedení stavebního záměru v dané výšce by mohlo vyvolat spuštění dalších stavebních změn v lokalitě, nástaveb, demolic a novostaveb, a v důsledku toho by došlo k proměně celé lokality, MHMP STR uvádí, že z obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad se hmotovým řešením navrhované stavby vzhledem k okolnímu prostředí zabýval, své posouzení zdůvodnil (*Umístovaná hmota objektu a její prostorová skladba bude koncipována tak, aby bylo doplněno schéma struktury místní uliční a blokové zástavby v ulici Bělohorská. Návrh také odpovídá výšce staveb v bloku, kde se novostavba do vzniklé proluky umísťuje, zejména je formulována základním výškovým nasazením, započatým v rozích bloku – u č.p. 595 a 226, a další vývoj bloku je potvrzen výškou domů č.p. 216 a 218 k.ú. Břevnov...Tyto výše uvedené a v minulosti umístěné stavby již dnes zcela formují vizi výškového uspořádání jižní uliční fronty hlavní obchodní třídy Břevnova – ulice Bělohorské,Vytvořený objem objektu doplní stávající měřítko urbanismu, hmotové řešení respektuje stávající urbanistickou strukturu a jeho prostorovou regulaci danou územním plánem,.....Protože návrh domu vyšel z tvaru pozemku, který je úzký a protáhlý kolmo ke komunikaci, bude dům orientován stejně, jako všechny sousední stavby – štíty ve směru východ, západ tak, aby navazoval na dosavadní sousedící štíty, ale aby zároveň umožnil i budoucí výškové sjednocení doposud různorodé zástavby v lokalitě. V tomto případě je logické, že původní, stavebně technicky dožívající rodinné domky budou podél hlavní obchodní třídy v budoucnu nahrazovány zástavbou, jejíž výšku určují již dnes stavby nárožních objektů.....*) MHMP STR uvedené hodnocení přezkoumal na základě leteckých snímků území, fotografií ulice Bělohorská a pohledu na uliční frontu se zákresem navrhované stavby, s tím výsledkem, že s uvedeným zdůvodněním stavebního úřadu ve věci vhodnosti umístění předmětné stavby ve stabilizovaném území lze souhlasit, neboť nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by toto správní uvážení zpochybňovaly. K požadavku, aby záměr byl projednán jako součást návrhu regulačního opatření, kdy by se k problematice výškového srovnání celého úseku domů v Bělohorské ulici mohli vyjádřit další účastníci, kterých by se to týkalo, MHMP STR uvádí, že projednání záměru jako součásti návrhu regulačního opatření nelze směřovat s územním řízením. Je-li pro území vydán regulační plán, předmětem posuzování je soulad záměru v území s podmínkami stanovenými regulačním plánem. V současné době není pro území, do kterého je stavba „Úbytovna Bělohorská“ umístěována, vydán regulační plán. MHMP STR uvádí, že regulační plán je vydáván formou opatření obecné povahy a jeho pořizovatelem pro území hlavního města Prahy je obec Hlavní město Praha. Pořizovatel může pořídit regulační plán na základě žádosti nebo podnětu fyzických nebo právnických osob. Z uvedeného vyplývá, že i spolek Sdružení pro starou Prahu, z.s., byl a je oprávněn uplatnit žádost nebo podnět k pořizovateli regulačního plánu. V dané situaci, kdy pro území není vydán regulační plán, stavební úřad záměr posuzoval v procesu územního řízení právně upraveného příslušnými právními předpisy. MHMP STR uvádí, že nelze namísto projednání žádosti o umístění stavby, projednávat pořízení regulačního plánu nebo podmiňovat projednání žádosti pořízením regulačního plánu.

K námitce, v jejímž obsahu je napadán postoj odboru památkové péče MHMP s odkazem na stanovisko Národního památkového ústavu ze dne 16.4.2015 k záměru demolice domu č.p. 224, k.ú. Břevnov, na jehož místě má být stavební záměr realizován, a je požadováno přezkoumání závazného stanoviska odboru památkové péče MHMP č.j. S-MHMP 451670/2015 ze dne 26.5.2015, MHMP STR uvádí, že pozemky stavebního záměru se nacházejí v ochranném pásmu památkové rezervace v hl.m. Praze, vyhlášeném rozhodnutím bývalého odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981, o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl.m. Praze, a jeho doplňkem ze dne 9.7.1981, kterým se určuje toto ochranné pásmo a podmínky činnosti v něm. Stavební záměr byl posouzen příslušným orgánem státní památkové

péče na území hlavního města Prahy, odborem památkové péče MHMP (dále jen MHMP OPP), který vydal kladné závazné stanovisko č.j. S-MHMP 451670/2015 ze dne 26.5.2015. MHMP STR opatřením č.j. MHMP 428617/2016 ze dne 11.3.2016, v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu, předal uvedené závazné stanovisko Ministerstvu kultury k jeho potvrzení nebo změně. Ministerstvo kultury ve věci vydalo závazné stanovisko č.j. MK 53094/2016 OPP, sp.zn. MK-S 3621/2016 OPP ze dne 30.8.2016, kterým potvrdilo závazné stanovisko č.j. S-MHMP 451670/2015 ze dne 26.5.2015. V odůvodnění pak uvádí, že podkladem pro závazné stanovisko MHMP OPP bylo odborné vyjádření Národního památkového ústavu, územního pracoviště v hl.m. Praze, které navrhovaný projekt posoudilo z hlediska zájmů památkové péče za realizovatelný bez podmínek, s doporučením hmoty stavby (čtyřpodlažní), s ukončením sedlovou střechou s případným osvětlením v ploše střechy, bez navrhovaných hmot vikýřů. K předloženému záměru se vyjádřil tak, že jej hodnotí jako nežádoucí zásah do původní výstavby domů v lokalitě. Ministerstvo kultury dále uvádí, že k tomuto doporučení žadatel uplatnil nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvedl, že novostavba je navržena jako třípodlažní s využitým podkrovím, že výšky podlaží jsou menší než u okolních staveb, že jsou splněny normové požadavky na světlé výšky, a že navrhovaná stavba navazuje svou výškou na nárožní objekt školy č.p. 226 a objekt č.p. 218, s tím, že návaznost na zmiňované objekty byla projednána s MČ Praha 6 a uvedl, že „do budoucna se předpokládá zvýšení římsy celého bloku“, že vikýře byly po připomínkách změněny a jsou navrženy jako ustoupené o 1 m od roviny fasády, tedy, že s doporučením Národního památkového ústavu, územního pracoviště v hl.m. Praze nesouhlasí. Ministerstvo kultury uvádí, že tyto připomínky žadatele prvoinstanční orgán (MHMP OPP) akceptoval, neboť novostavba situovaná v ochranném pásmu památkové rezervace v hl.m. Praze svou výškou ani hmotou neohroží území s objekty v památkové rezervaci v hl.m. Praze, prohlášenou za památku světového kulturního dědictví UNESCO. Ministerstvo kultury dále uvádí, že konkrétním začleněním nových staveb do prostředí se pregnantně zabývá Politika architektury a stavební kultury ČR, zpracovaná Ministerstvem pro místní rozvoj na základě usnesení vlády ČR č. 22 ze dne 14. ledna 2015, s tím, že vyjadřuje názor, že rozhodnutí stavebního úřadu, v rozporu s požadavky uvedené Politiky architektury a stavební kultury ČR, kdy charakter a strukturu území přizpůsobuje novému stavebnímu zásahu bez ohledu na ztrátu regionální identity a regionálního prostředí. Ministerstvo kultury dále uvádí, že si vyžádalo odborné vyjádření od Národního památkového ústavu, generálního ředitelství (dále jen NPÚ GŘ), který vlastní stavební záměr zhodnotil negativně, apeloval na veřejném zájmu chránit dochovaný charakter a strukturu zástavby, která je dokladem stavebního vývoje této části Prahy 6, s tím, že se jedná již o poslední dochovanou frontu neorenesančních řadových domů, typických pro lokalitu starého Břevnova. Ministerstvo kultury následně uvedlo, že na základě přezkoumání spisového materiálu dospělo k závěru, že závazné stanovisko MHMP OPP ze dne 26.5.2015 bylo vydáno v souladu s právními předpisy a zájmem státní památkové péče, tedy jej potvrzuje. Dále ministerstvo uvedlo, že dle jeho názoru není navrhovaná stavba v dané lokalitě vhodná, ale že se jedná o posouzení příslušející do kompetence stavebního úřadu, nikoli do kompetence orgánu státní památkové péče. MHMP STR ověřil, že stavební úřad této své povinnosti dostal, jak uvedeno výše, a soulad navrhované stavby vzhledem k okolnímu prostředí posoudil. Bylo zjištěno, že původní stavba, na jejímž místě je novostavba ubytovny navrhována, byla povolena odstranit a byla již fakticky odstraněna.

K odvolací námitce MUDr. Hany Brichové, CSc., že rozhodnutí nesplňuje požadavky ust. § 79 a 92 stavebního zákona a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., a je tedy nepřezkoumatelné, MHMP STR uvádí, že bylo zjištěno, že rozhodnutí neobsahuje údaje stanovené v ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, neboť není uveden údaj o druhu pozemků, na kterých se stavba umísťuje, popis umístění stavby na pozemku, jak je uveden v podmínce č. 1 napadeného rozhodnutí, neodpovídá výkresu koordinační situace. V podmínce č. 1 územního rozhodnutí stavební úřad uvádí vzdálenost umísťované stavby od pozemku parc.č. 944/1, ačkoli k tomuto pozemku není důvodné stanovovat odstupovou vzdálenost. MHMP STR je toho názoru, že se jedná o písařskou chybu a správné označení pozemku je parc.č. 944/2, avšak i kdyby se jednalo o pozemek parc.č. 944/2, není zřejmé, jak stavební úřad dospěl k uvedené vzdálenosti 15,78 m. Uvedená vzdálenost umísťované stavby od pozemku parc.č. 948, k.ú. Břevnov v hodnotě 7,16 m

neodpovídá kótě v koordinační situaci 6,977 m. Chybné je označení sousední stavby na pozemku parc.č. 944/1, k.ú. Břevnov, neboť se jedná o stavbu na pozemku parc.č. 944/2, k.ú. Břevnov. MHMP STR uvádí, že stanovení vzdálenosti přesným číslem není při umístování staveb příliš vhodné, důležité je určit minimální požadovaný odstup, tedy vzdálenosti uvádět jako minimální. MHMP STR zjištěné vady posoudil jako nedostatky, které samy o sobě nepůsobí nezákonnost napadeného rozhodnutí a které lze opravit postupem podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť změnou územního rozhodnutí spočívající v jiné formulaci podmínky č. 1 územního rozhodnutí, kterou je jednoznačně vymezen prostor, ve kterém se stavba umísťuje, tak, jak vyplývá z doložené dokumentace k územnímu řízení, která byla součástí projednaného a posouzeného návrhu, žádnému z účastníků, kterému je ukládána povinnost, nehrozí újma z důvodu ztráty odvolat se. K odvolací námitce, že se stavební úřad nedostatečně vypořádal s uplatněnými námitkami, když je vyhodnotil nedostačujícím způsobem a v rozporu s provedeným dokazováním, MHMP STR uvádí, že z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že MUDr. Hana Brichová, CSc. v územním řízení uplatnila námitky dne 24.9.2015, kde pod bodem IV odst. A) je namítáno, že „*Pozemky parc. č. 945 a 946 budou sníženy o 4 m na úroveň ul. Bělohorské, přičemž není zřejmé, jak bude zajištěna stabilita stěn nemovitosti 2444 pod terasou a stěn okolních staveb. Zároveň není v dokumentaci uvedeno, jak budou upraveny odhalené základy staveb, zda žadatel zvažuje nějaký typ povrchové úpravy či zda zůstanou tyto části stavby zcela neošetřeny.*“ Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí, v části vypořádání námitek účastníků řízení, k této námitce uvádí „*V doplnění podkladů řízení dne 6.10.2015 žadatel zakreslil správnou polohu založení opěrné zdi na společné hranici s pozemkem parc. č. 991 a upravil návrh své opěrné zdi se zohledněním všech požadavků na stabilitu okolních pozemků a staveb, není tedy důvodné se obávat nedostatečnosti řešení. Stavební úřad poukazuje také na skutečnost, že podrobný statický výpočet bude součástí následného řízení o povolení stavby a žadatel musí také naplnit podmínku č. 15 výrokové části rozhodnutí, která směřuje k požadavkům na návrh zajištění stavební jámy, zejména ve vztahu k sousedním pozemkům a objektům, tak aby nedošlo vlivem stavební činnosti k ohrožení okolních objektů, nebo k sesuvům půdy na okolních pozemcích. Z toho vyplývá, že stavební úřad této námitce uložením podmínky do výroku rozhodnutí vyhověl.*“ MHMP STR uvádí, že ve výkresech k územnímu řízení je zakreslen způsob zajištění zeminy pomocí nové opěrné zdi směrem k pozemkům parc. č. 991 a 944/3 v k.ú. Břevnov, po jejím odkopání v místě parkovacích stání a zpevněné plochy příjezdu na tato parkovací stání. Konkrétní způsob řešení zajištění okolních staveb po odkopání zeminy, a to zejména objektů sousedních domů v ulici Bělohorská, které jsou umístěny směrem do vnitrobloku a jejichž stěny jsou na hranici s pozemkem stavby parc. č. 946 v k.ú. Břevnov v místě, kde dojde k odkopání zeminy, je předmětem posuzování ve stavebním řízení. K odvolací námitce, že se stavební úřad nedostatečně vypořádal s námitkami týkajícími se znehodnocení klidové zóny vnitrobloku, kdy dojde k zastavění velké části dvora na úkor stávající zeleně, ke zvýšení hluku a znečištění ovzduší vlivem automobilové dopravy, odůvodnění posouzení této námitky je nedostatečné, neboť stavební úřad se nevyjádřil k namítanému rozporu záměru s koncepcí Městské části Praha 6 na podporu revitalizace a oživení vnitrobloků, MHMP STR uvádí, že stavební úřad v obsahu napadeného rozhodnutí k této námitce uvedl, že zkoumal, jak původně vypadal prostor vnitrobloku a jak návrh zasáhl do tohoto prostoru, a že shledal, že návrhem sice došlo ke zvětšení zpevněných ploch dvora a zmenšení plochy zeleně na rostlém terénu, ale že žadatel požadovanou dopravu v klidu plně řeší na svém pozemku, že způsob parkování na zakladačích minimalizuje zastavěnou plochu potřebnou pro parkování, a že střecha parkovacího stání je nepochozí s kačírkiem a s popínavou zelení. V obsahu územního rozhodnutí je rovněž uvedeno, že stavební záměr podpořila kancelář architekta ÚMČ Praha 6 tím, že podpořila dostavbu bloku ve výšce přeурčené výškami říms a hřebenů střech domů č.p. 595, 226, 216 a 218, k.ú. Břevnov. MHMP STR uvádí, že Kancelář architekta ÚMČ Praha 6 není dotčeným orgánem veřejné správy, tedy není důvodné, aby bylo požadováno či dokládáno její stanovisko. Spis přesto obsahuje stanovisko Kanceláře architekta ÚMČ Praha 6, ve kterém s navrhovanou stavbou souhlasí, a to v celém plánovaném rozsahu. Postavení vedlejšího

účastníka územního řízení přísluší Městské části Praha 6, která v územním řízení k záměru žádné námítky neuplatnila, ani se proti územnímu rozhodnutí neodvolala. MHMP STR k tomu uvádí, že odvolatelkou uváděná „koncepte městské části Praha 6 na podporu revitalizace a oživení vnitrobloků“, v případě, že byla přijata (schválena) samosprávnými orgány Městské části Praha 6, není obecně závazným právním předpisem zavazujícím stavební úřad, ale dokladem, který svým obsahem zavazuje Městskou část Praha 6 k postupu v územním řízení z titulu účastníka. K námitce, že se stavební úřad nedostatečně vypořádal s námitkou nesouhlasu s odstraněním objektu č.p. 224, k.ú. Břevnov, na jehož místě má být ubytovna umístěna, a vyjadřuje názor, že vzhledem k velkému zásahu záměru do urbanismu dané lokality měl být záměr oznámen občanům v místě záměru tak, aby se s ním mohli podrobně seznámit, oznámení územního řízení bylo realizováno formou veřejné vyhlášky, občané v místě realizace nebyli informováni vůbec, MHMP STR uvádí, že dle ust. § 128 odst. 6 stavebního zákona se o povolení odstranění stavby vede řízení, pokud ohlášený záměr odstranit stavbu se týká nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, památkové zóně nebo ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, a závazné stanovisko orgánu památkové péče stanoví podmínky pro provedení tohoto záměru. Řízení o odstranění stavby je samostatným řízením, není součástí územního řízení o umístění stavby. Z tohoto důvodu nelze posoudit postup v řízení o odstranění stavby č.p. 224, k.ú. Břevnov. Bylo zjištěno, a to z fotografií doložených odvolatelkou, že původní stavba č.p. 224, k.ú. Břevnov již byla zcela odstraněna. Ke způsobu vypořádání námítky směřující proti záměru odstranit uvedenou stavbu, uplatněné v územním řízení o umístění stavby, bylo z obsahu předloženého spisu zjištěno, že odvolatelka námítku týkající se zamýšlené demolice objektu č.p. 224, k.ú. Břevnov, uplatnila dne 20.10.2015, po ústním jednání. Územní řízení je ovládáno koncentrační zásadou, kdy námítky účastníků musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání nebo ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží. Z tohoto důvodu stavební úřad se v obsahu odvolání vypořádal s námitkou stejného obsahu, kterou však uplatnil Klub za starou Prahu, z.s., a uvedl, že posouzení záměru spočívající v odstranění předmětné stavby bude probíhat v samostatném řízení. K problematice doručování v řízení o odstranění původní stavby č.p. 224, k.ú. Břevnov, MHMP STR odkazuje na výše uvedené, tedy, že se jedná o samostatné řízení o odstranění stavby, které není předmětem posuzování v tomto odvolacím řízení. K námitce, že se stavební úřad nedostatečně vypořádal s námitkami týkajícími se kumulace hluku a hlukové zátěže, k některým bodům se nevyjádřil vůbec, s tím, že námítky se týkaly způsobu měření hodnot hlukové zátěže, škodlivého působení hluku na lidský organismus, požadavku na doplnění absorpčních vrstev zastřešení parkovacích stání v projektu, MHMP STR uvádí, že posouzení hluku přísluší Hygienické stanici hl.m. Prahy, tedy opatřením č.j. MHMP 429390/2016 ze dne 11.3.2016 předložil dle ust. § 149 odst. 4 správního řádu podkladové závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy č.j. HSHMP 13894/2015 ze dne 21.4.2015 Ministerstvu zdravotnictví k jeho potvrzení nebo změně. Uvedené ministerstvo opatřením č.j. MZDR 22190/2016-4/OVZ ze dne 3.8.2016 uvedené závazné stanovisko č.j. HSHMP 13894/2015 ze dne 21.4.2015 potvrdilo. Tento výsledek posouzení zdůvodnilo tím, že závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy svůj souhlas váže na splnění podmínky, a to, že projektová dokumentace ke stavebnímu řízení musí obsahovat návrh akustických úprav podložený výpočtem, který doloží, že při provádění stavebních prací nebude v chráněném prostoru staveb překročen hygienický limit akustického tlaku $A_{L_{Aeq,s}} = 65$ dB v době od 7,00 do 21,00 a v chráněném vnitřním prostoru staveb v obytných místnostech stavebně sousedících domů hygienický limit akustického tlaku $A_{L_{Aeq,s}} = 55$ dB v době od 7,00 do 21,00. Dále ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že z výsledků výpočtů je patrné, že na hranici chráněného venkovního prostoru obytné zástavby (RVB 5) nebude překročen hygienický limit jak pro denní dobu, tak i pro noční dobu, a že v rámci protihlukových opatření je doporučeno, aby vjezd a výjezd na plošinu parkovacího zakladače byl vybaven gumovým potahem pro snížení hluku. K problematice hluku z automobilové dopravy ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že ve vybraných RVB má navýšení intenzity dopravy nulové přírůstky a rozlišitelným způsobem nezvýší stávající hlukovou situaci. Uvádí, že Hygienická stanice hl.m. Prahy postupovala správně, a tedy předložené závazné stanovisko potvrzuje. K odvolací námitce, že vyhodnocení námitek týkajících se odvodu zplodin z prostoru plánovaného parkoviště ve vnitrobloku je nedostatečné a nepřezkoumatelné, s odkazem na negativní vliv zplodin a prachových částic

na lidský organismus, MHMP STR k požadavku na nucený odvod zplodin z prostoru dvora uvádí, že tento prostor dvora není zastřešen plně, tedy místo pro parkování není nezbytné opatřit nuceným odvětráním. Z obsahu napadeného rozhodnutí vyplývá, že se stavební úřad touto problematikou zabýval a s uvedenými závěry MHMP STR souhlasí. Jak uvedeno výše, záměr byl posouzen Hygienickou stanicí hl.m. Prahy, jako dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, a to s kladným výsledkem, potvrzeným Ministerstvem zdravotnictví. K námitce, že vyhodnocení námitek snížení pohody bydlení považuje za nedostatečné, postrádající podrobné a věcné odůvodnění, uvedení konkrétních právních předpisů a norem, ze kterých stavební úřad vycházel a uvedení limitních hodnot, které tyto předpisy stanovují, MHMP STR uvádí, že pohoda bydlení je z hlediska subjektivního stavem klidného, spokojeného, příjemného a šťastného bydlení, z hlediska objektivního se jedná o souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, v tomto pojetí je pohoda bydlení dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, tedy mírou hladiny hluku, čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním, atd.; pro zabezpečení pohody bydlení se zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2As44/2005-123 ze dne 2.2.2006). Z obsahu napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad objektivistické hledisko pohody bydlení posuzoval na základě doložených stanovisek dotčených orgánů, studií a výpočtů, s tím, že dospěl k závěru, že umístěním navrhované stavby nebudou překročeny limitní hodnoty negativních účinků stanovené právními předpisy. MHMP STR uvádí, že nebyly zjištěny skutečnosti, které by prokázaly, že tento závěr hodnocení není správný. K odvolací námitce, v jejímž obsahu je namítáno, že vyhodnocení námitek týkajících se zvýšení zástavby je nedostatečné a tedy nepřezkoumatelné, MHMP STR uvádí, že z obsahu napadeného rozhodnutí vyplývá, že se stavební úřad problematikou výškového uspořádání staveb v předmětné uliční frontě zabýval, výsledek svého správního uvážení relevantně zdůvodnil. Jak uvedeno výše k námitce spolku Klub za starou Prahu, MHMP STR tento výsledek posouzení přezkoumal, s tím, že neshledal skutečnosti, které by byly s tímto posouzením v rozporu. K námitce, že se stavební úřad nezabýval námitkami týkajícími se omezení vlastnických práv vlastníků nemovitosti parc.č. 944/3 a 944/2, k.ú. Břevnov, MHMP STR odkazuje na již výše uvedené k problematice zajištění stavební jámy, s tím, že výkresy dokumentace pro územní řízení obsahují zakres způsobu zajištění zeminy pomocí opěrné zdi směrem k pozemkům parc.č. 991 a 944/3, k.ú. Břevnov, po jejím odkopání v místě parkovacích stání a zpevněné plochy příjezdu na toto parkovací stání. Způsob řešení zajištění okolních stávajících staveb, zejména sousedních objektů, při provádění stavby, je předmětem řešení v projektové dokumentaci předkládané ke stavebnímu řízení.

Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelé

1. MALINA s.r.o., IDDS: udnjw67
sídlo: Kladenská č.p. 96/115, 160 00 Praha 6-Vokovice
2. City Work s.r.o., IDDS: 6crvybu
sídlo: Na baště sv. Jiří č.p. 258/7, 160 00 Praha 6-Hradčany
3. Klub Za starou Prahu, z.s., IDDS: ny4e65u
sídlo: Mostecká č.p. 56/1, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
4. MUDr. Hana Břichová, CSc., 8. listopadu č.p. 2444/4a, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

5. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
6. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
7. Magistrát hlavního města Prahy, odbor evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
8. Aleš Malina, Naardenská č.p. 675/9, Dejvice, 162 00 Praha 616
9. Daniel Malina, Na viničních horách č.p. 2513/4, 160 00 Praha 6-Dejvice
10. Michal Malík, Vítězné nám. č.p. 576/1, Dejvice, 160 00 Praha 6
11. Alena Malíková, Vítězné nám. č.p. 576/1, Dejvice, 160 00 Praha 6
12. Ing. Jiří Hloch, 8. listopadu č.p. 560/6, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
13. Zdenka Švecová, 8. listopadu č.p. 560/6, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
14. Ing. Hana Tamchynová, Řepská č.p. 399/20, Praha 6-Ruzyně, 161 00 Praha 614
15. Jaroslava Hrušová, 8. listopadu č.p. 2444/4, Břevnov, 169 00 Praha 69
16. Yulia Ionova, 8. listopadu č.p. 2444/4, Břevnov, 169 00 Praha 69
17. Jan Kočka, 8. listopadu č.p. 2444/4, Břevnov, 169 00 Praha 69
18. RNDr. Sylva Kočková, Savojská č.p. 279/14, Koloděje, 190 16 Praha 916
19. Tomáš Schwarz, 8. listopadu č.p. 2444/4, Břevnov, 169 00 Praha 69
20. ing. Jitka Schwarzová, 8. listopadu č.p. 228/1a, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
21. Zdeněk Vališ, 9. května č.p. 28, Pletený Újezd, 273 51 Unhošť
22. Libor Wagenknecht, 8. listopadu č.p. 2444/4, Břevnov, 169 00 Praha 69
23. Eva Wagenknechtová, 8. listopadu č.p. 2444/4, Břevnov, 169 00 Praha 69
24. Městská část Praha 6, zastoupená kanceláří architekta, ÚMČ Praha 6, IDDS: bmzbv7c
sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, 160 00 Praha 6-Bubeneč
25. Spolek pro Břevnov, IDDS: hh6psjv
sídlo: Hošťálkova č.p. 1950/27, Břevnov, 169 00 Praha 69

III. ostatní

26. Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby, Čs. armády č.p. 601/23, Praha 6 + **spis**

IV. na vědomí

27. MHMP STR/Fr
28. IPR, p. Faktorová